



## ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 липня 2020 року

м.Київ

Слідчий суддя Вишого антикорупційного суду Саландяк О.Я., з участю секретаря Зубрицької А.М., представника заявника – адвоката Дейнеки В.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у м. Київ скаргу Громадської організації "Центр соціальних технологій "ІНФОПРОСТІР" в особі керівника Білодіденка Станіслава Віталійовича на бездіяльність службової особи Національного антикорупційного бюро України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, зобов'язання вчинити дії,

## ВСТАНОВИЛА:

13.07.2020 до Вишого антикорупційного суду надійшла скарга Громадської організації "Центр соціальних технологій "ІНФОПРОСТІР" (далі - ГО "ЦСТ "ІНФОПРОСТІР") в особі керівника Білодіденка С.В. на бездіяльність службової особи Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ), яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Відповідно до протоколу автоматичного визначення слідчого судді від 13.07.2020 для розгляду скарги визначено слідчу суддю Саландяк О.Я.

Ухвалою від 13.07.2020 відкрито провадження за скаргою та призначено судові засідання.

Скарга обґрунтована тим, що ГО "ЦСТ "ІНФОПРОСТІР" звернулася до НАБУ із повідомленням про вчинення головою Дніпропетровської обласної державної адміністрації Бондаренком Олександром Вікторовичем кримінального правопорушення за ознаками злочину, передбаченого ст. 366-1 КК України. Вказане повідомлення зареєстроване НАБУ 22.06.2020 за вх. № 204/1062-00-юо, однак, станом на день подання скарги відомості, викладені у повідомленні, не внесені до ЄРДР. Враховуючи викладене, заявник вважає, що уповноваженими особами НАБУ не виконані вимоги ст. 214 КПК України, тому просить суд зобов'язати їх внести до реєстру відомості про вчинення кримінального правопорушення, викладені в повідомленні від 20.06.2020.

Представник заявника в судовому засіданні скаргу підтримала із викладених у ній підстав, просила її задовольнити.

Представник особи, бездіяльність якої оскаржується, будучи належним чином повідомленим про час та місце розгляду скарги (а.с. 10-11, 13-14) у судові засідання не з'явився, позиції щодо скарги, яка розглядається, не висловив.

Відповідно до ч. 3 ст. 306 КПК України, слідча суддя вважає за можливе розглядати скаргу у відсутність представника особи, бездіяльність якої оскаржується, оскільки це не є перешкодою для розгляду скарги.

Заслухавши представника заявника, дослідивши матеріали скарги та долучені до неї матеріали, слідча суддя дійшла такого висновку.

За змістом ст. 26 КПК України, слідчий суддя у кримінальному провадженні вирішує лише ті питання, що винесені на його розгляд сторонами та віднесені до його повноважень КПК України, при цьому сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та у спосіб, що визначені КПК України.

Під час розгляду скарги встановлено, що 20.06.2020 ГО "ЦСТ "ІНФОПРОСТІР" за допомогою засобів поштового зв'язку направлено повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення, яке було отримано та зареєстровано в НАБУ 22.06.2020 за вх. № 204/1062-00-юо. У повідомленні викладено відомості щодо можливого вчинення головою Дніпропетровської обласної державної адміністрації кримінального правопорушення, а саме невнесення ним відомостей у декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щодо доходу на суму 1 595 748,00 грн та нерухомого майна. (а.с. 4-5) У таких діях Бондаренка О.В. ГО "ЦСТ "ІНФОПРОСТІР" вбачає ознаки злочину, передбаченого 366-1 КК України.

Дані про внесення відомостей про злочин, викладений у дослідженій судом заяві в матеріалах судової справи відсутні. Також представником НАБУ не надано інформації щодо результату розгляду повідомлення ГО "ЦСТ "ІНФОПРОСТІР" від 20.06.2020.

Відповідно до ст. 214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування. Досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається. Частиною п'ятою даної статті передбачено відомості, які вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань, та такі відомості у достатньому обсязі були наявні у повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення ГО "ЦСТ "ІНФОПРОСТІР" №250-1 від 20.06.2020.

Відповідно до п.5 ч.1 ст. 3 КПК України досудове розслідування - стадія кримінального провадження, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань і закінчується закриттям кримінального провадження або направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності.

Частиною 1 статті 306 КПК України визначено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду, а в кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, - слідчим суддею Вищого антикорупційного суду.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК України, на досудовому провадженні може бути оскаржена, зокрема бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

2

Слідча суддя, розглянувши скаргу в межах питань, які були винесені на її розгляд заявником, перевіrivши долучені до неї матеріали, дійшла висновку про наявність в повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення від 20.06.2020 відомостей, що можуть свідчити про кримінальне правопорушення та які можуть стати предметом перевірки у кримінально-процесуальному порядку.

Згідно зі ст. 307 КПК України ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування може бути про: скасування рішення слідчого чи прокурора; скасування повідомлення про підозру; зобов'язання припинити дію; зобов'язання вчинити певну дію; відмову у задоволенні скарги.

Враховуючи викладене, слідча суддя дійшла висновку, що уповноважені особи НАБУ не виконали обов'язок, передбачений ст. 214 КПК України, тому наявні підстави для зобов'язання їх внести до ЄРДР відомості про кримінальне правопорушення на підставі повідомлення про кримінальне правопорушення від 20.06.2020.

Відтак, скарга ГО "ЦСТ "ІНФОПРОСТІР" на бездіяльність уповноважених осіб НАБУ є обґрунтованою та її слід задовольнити.

Керуючись статтями 214, 303, 304, 306, 307, 309, 372, 395 КПК України, слідча суддя

**ПОСТАНОВИЛА:**

Скаргу Громадської організації "Центр соціальних технологій "ІНФОПРОСТІР" в особі керівника Білодіденка С.В. на бездіяльність службової особи Національного антикорупційного бюро України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, зобов'язання вчинити дії, - задовольнити.

Зобов'язати уповноважену службову особу Національного антикорупційного бюро України внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про кримінальне правопорушення за повідомленням Громадської організації "Центр соціальних технологій "ІНФОПРОСТІР" від 20.06.2020 вих №250-1.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду упродовж 5-ти днів з дня її оголошення.

Слідча суддя

О.Я. Саландяк

*Згідно з оригіналом*

Виготовлено з АСДС

Станом на 15.04.2020 ухвала не  
набрала законної сили

Секретар с/з А.М. Зубрицька

Засвідчено 15.04.2020

Всього в копії:

Секретар

А.М. Зубрицька

